



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

P-1202/2024

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Gordanu Zubaku, u pravnoj stvari tužitelja Nevenka Badanjaka iz Zagreba, Petrovogorska br. 7, OIB:79254513625, kojeg zastupa punomoćnik Silvije Skerlev, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Stečajna masa iza PZZ-INŽENJERING d.o.o. u stečaju, Zagreb, OIB: 79797557567, radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 20. studenoga 2024., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Silvija Skerleva, odvjetnika u Zagrebu, i tuženikovog stečajnoga upravitelja Mate Čička, s danom objave 28. studenoga 2024.,

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se osnovanom tužiteljeva tražbina kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda u iznosu od 24.527,17 eura.
- II. Nalaže se tuženiku u roku 15 dana naknaditi tužitelju troškove postupka u iznosu od 2.187,50 eura.
- III. Djelomično se odbija kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka u dijelu za iznos od 2.187,50 eura.

### Obrazloženje

1. Tužitelj je u ovom postupku podnio tužbu kojom je zahtijevao da se utvrdi da je izvanredni otkaz ugovora o radu iz Odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu broj 899/06 od 31. ožujka 2006. nedopušten, zatim da se naloži tuženiku vratiti tužitelja na rad kod tuženika na radno mjesto prije donošenja Odluke o tuženika izvanrednom otkazu ugovora o radu broj 899/06 od 31. ožujka 2006. i naloži tuženiku platiti tužitelju mjesečnu neto plaću u iznosu od 13.200,00 kn prema ugovoru o radu od 1. veljače 2002. uz naknadu troškova postupka.

2. Podneskom od 23. travnja 2008. tužitelj je obavijestio Općinski građanski sud u Zagrebu kako je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-257/2007 od 31. siječnja 2008. otvoren stečaj i sukladno odredbi čl. 179. Stečajnoga zakona preuzeo je ovu parnicu.

3. Općinski građanski sud u Zagrebu donio je rješenje od 20. listopada 2008. kojim je nastavio postupak u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva,

kojim je tužitelj zahtijevao utvrđenje nedopuštenim izvanrednog otkaza ugovora o radu kojeg mu je dao tuženik.

4. Nadalje, rješenjem od 30. rujna 2009. Općinski građanski sud u Zagrebu nastavio je postupak u ovoj pravnoj stvari u odnosu na točke II. i III. tužbenog zahtjeva (kojim je tužitelj zahtijevao utvrđenje prestanka radnog odnosa s danom 3. prosinca 2006. i naknadu štete u iznosu od 184.800,00 kn), oglasio se u tom dijelu stvarnom nenadležnim i predmet dostavio ovom sudu na daljnje postupanje.

5. Ovaj sud je rješenjem od 7. ožujka 2011. utvrdio prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je tuženik brisan iz sudskog registra te je, potom, na prijedlog tužitelja, postupak nastavljen rješenjem od 15. travnja 2024.

6. Konačno, tužitelj je na ročištu od 19. rujna 2024. precizirao tužbeni zahtjev kojim je tražio utvrđenje osnovanom osporene tražbine u prvom višem isplatnom redu u iznosu u eurima.

7. S druge strane, tuženik je osporavao visinu tužbenog zahtjeva jer tužitelj tijekom postupka nije dostavio sve obračunske isplatne liste kojim bi dokazao visinu tužbenog zahtjeva.

8. U dokaznom postupku je izvršio uvid u Ugovor o radu od 1. veljače 2002. (list 5.-7. spisa), Odluku o izvanrednom otkazu br. 899/06 od 31. ožujka 2006. (list 10.-12. spisa), obračune plaće (list 86.-92. spisa), radnu knjižicu (list 93.-115. spisa), izvadak iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama (list 163. spisa), spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3748/2008. Sud nije izveo dokaz knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost visine tužbenog zahtjeva jer je ocijenio da to nije potrebno u ovom postupku.

9. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovu ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupnog postupka u skladu s odredbom čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje: ZPP) sud je utvrdio kako je tužbeni zahtjev osnovan.

10. Predmet ovog spora je utvrđenje osnovanom tužiteljeve tražbine u iznosu od 184.800,00 kn (sada 24.527,17 eura) u prvom višem isplatnom redu.

11. S obzirom na to da je tuženikov stečajni upravitelj osporio navedenu tužiteljevu tražbinu, prijavljenu u stečaj koji se vodio nad tuženikom kao stečajnim dužnikom, ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-257/2007 od 31. ožujka 2008. uputio tužitelja, kao stečajnog vjerovnika, u parnicu radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine te je potom tužitelj predložio nastavak već pokrenute parnice. U ovoj pravnoj stvari nije sporno da je tužitelj navedeno rješenje primio 22. travnja 2008. te da je u zadanom roku od 8 dana (23. travnja 2008.) predložio nastavak ove parnice u skladu s čl. 179. Stečajnoga zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ).

12. Uvidom u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-3748/2008, od 20. svibnja 2011., utvrđeno da je tom presudom utvrđeno kako je izvanredni otkaz ugovora o radu iz odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu br. 899/06 od 31. ožujka 2006. nedopušten (toč. I. izreke) te je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog troška u iznosu od 5.228,00 kuna sa zakonskom zateznom

kamatom od 21. svibnja 2011. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta, koje je prethodilo tekućem polugodištu, za pet postotnih poena, u roku od 8 dana (toč. II. izreke).

13. S obzirom na to da je Općinski građanski sud u Zagrebu navedenom presudom utvrdio da spomenuti izvanredni otkaz ugovora o radu nije dopušten, osnovan je tužiteljev zahtjev da se utvrdi njegova tražbina kao vjerovnika prvog višeg isplatnog reda s osnova neisplaćene plaće kako je to potraživao tužitelj.

14. Ovdje je potrebno napomenuti kako tuženik nije osporio pravilnost priloženih obračuna plaća ali je osporavao visinu tužbenog zahtjeva jer tužitelj nije dostavio u spis sve obračune plaća za sve plaće koje tužitelj potražuje u ovoj pravnoj stvari. Međutim, tužitelj te obračune plaća nije mogao dostaviti jer u spornom razdoblju nije primao plaću od tužitelja to stoga što je bio u tijeku spor radi utvrđenja da izvanredni otkaz ugovora o radu iz odluke tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu br. 899/06 od 31. ožujka 2006. nije dopušten.

15. Uvidom u obračun plaće za ožujak 2006. utvrđeno je kako je tužiteljeva plaća ukupno iznosila 18.978,59 kn (list 88. spisa), zatim iz obračuna plaće za siječanj 2006. proizlazi kako je tužiteljeva plaća iznosila 13.164,39 kn (list 89. spisa), a prema obračunu plaće za prosinac 2005. tužiteljeva plaća iznosila je 13.214,81 kn (list 90. spisa). Imajući u vidu priložene obračune plaća, sud je ocijenio kako nije potrebno izvoditi dokaz knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja visine tužiteljeve tražbine.

16. Sud je navedene obračune plaća prihvatio kao vjerodostojne i relevantne za utvrđivanje visine tužiteljeve tražbine te je ocijenio kako je na temelju tih obračuna plaća dokazana i visina tužbenog zahtjeva pa je presudio kao u točki I. izreke ove presude.

17. Kako je tužitelj u cijelosti uspio u ovom sporu, to u smislu odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a ima pravo na naknadu troškova postupka za zastupanje po odvjetniku u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23, dalje: Tarifa) i to za sastav podneska od 5. srpnja 2022. u iznosu od 125,00 eura (Tbr. 8.4. Tarife), za sastav podneska od 3. srpnja 2024. u iznosu od 500,00 eura (Tbr. 8. 1. Tarife), za sastav podneska od 27. rujna 2024. u iznosu od 125,00 eura (Tbr. 8.4. Tarife), za zastupanje na ročištima od 19. rujna 2024. i 7. studenoga 2024. u iznosu od po 500,00 eura za svako ročište (Tbr. 9.1. Tarife), što uvećano za PDV iznosi 2.187,50 eura (točka II. izreke).

18. Prema ocjeni suda, tužiteljevi podnesci od 19. rujna 2013. i 12. rujna 2016., nisu bili potrebni za vođenje ove parnice. Tužitelj je zahtijevao naknadu troškova postupka u sveukupnom iznosu od 4.375,00 eura. Kako mu je priznat trošak u iznosu od 2.187,50 eura, stoga je u preostalom iznosu od 2.187,50 eura (točka III. izreke) odbijen tužiteljev zahtjev za naknadu troškova postupka

U Zagrebu 28. studenoga 2024.

Dokument je elektronički potpisan  
GORDAN ZUBAK

Vrijeme potpisivanja:  
28-11-2024  
14:07:42

**SUDAC**  
GORDAN ZUBAK  
OPĆINSKI SUD U ZAGREBU  
S=ZUBAK  
G=GORDAN  
CN=GORDAN ZUBAK

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem ovog suda u dva primjerka za sud i po jedan za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. tužitelju po pun.
2. tuženiku po stečajnom upravitelju

Broj zapisa: **9-3086f-cfd59**

Kontrolni broj: **0aff8-ba4f6-ec0f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.